



## Příloha č. 3

### Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů

#### 1. Pravidla hodnocení a výběru projektů

Proces hodnocení a výběru projektů je soubor činností, které jsou vykonávány po přijetí žádosti o podporu podané prostřednictvím MS2014+. MAS 21, o.p.s. (dále jen MAS) provádí nejprve kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí. Následně provádí věcné hodnocení předložených žádostí o podporu podle hodnotících kritérií. Hodnocení se provádí na základě bodového hodnocení.

Postupy pro hodnocení a výběr projektů jsou nediskriminační a transparentní. Splňují tyto podmínky:

- 1) Postupy pro hodnocení a výběr projektů (včetně uvedení opravných prostředků) jsou zveřejněny na internetových stránkách MAS (<http://mas21.cz/scld-2014-2020/vyzvy/>).
- 2) MAS zajistí, aby při rozhodování o výběru projektů veřejné orgány ani žádná z jednotlivých zájmových skupin neměly více než 49 % hlasů.

Postupy k zamezení střetu zájmů splňují minimálně tyto podmínky:

- a) všechny osoby zapojené do hodnocení a výběru projektů musí podepsat před zahájením hodnocení etický kodex, který obsahuje minimálně závazek nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a vyloučení střetu zájmů,
- b) osoby, které jsou ve vztahu k určitému projektu ve střetu zájmů, se nesmí podílet na hodnocení a výběru daného projektu ani ostatních projektů, které danému projektu při výběru projektů konkurují,
- c) orgány MAS provádějící hodnocení a výběr projektů svá rozhodnutí a stanoviska vždy zdůvodňují tak, aby bylo zřejmé, na základě čeho bylo příslušné rozhodnutí učiněno,
- d) z jednání odpovědných orgánů MAS provádějících hodnocení a výběr projektů je vždy pořízen písemný zápis, který musí obsahovat minimálně následující informace: datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků (včetně uvedení subjektu, který zastupují), přehled hodnocených projektů a jejich bodové hodnocení (včetně zdůvodnění ke každému projektu),
- e) zápis z jednání, podepsaný členy orgánů MAS provádějící hodnocení a výběr projektů, musí být vložen neprodleně do MS2014+; zápis z jednání musí být zveřejněn na internetových stránkách MAS nejpozději do 15 pracovních dnů od data uskutečnění výběru projektů.

#### 2. Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

Hodnocením přijatelnosti a formálních náležitostí se posuzují základní věcné požadavky kladené na projekt v příslušné výzvě, hodnotitelnost žádosti a naplnění nezbytných administrativních požadavků.

Pravidla pro tuto fázi hodnocení jsou k dispozici ve Specifické části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty se skutečně vzniklými výdaji a případně také s nepřímými náklady (konkrétní odkaz na elektronickou verzi tohoto dokumentu viz část 11.2 této výzvy).

K pravidlům dle předchozí věty vyhlášovatel výzvy upřesňuje, že **náprava formálních nedostatků žádosti je možná maximálně dvakrát a to vždy ve lhůtě do 5 pracovních dnů.**

Hodnocení se provádí podle hodnotících kritérií výzvy MAS a zapisuje se do MS2014+.



Název kritéria	Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení)	Nutnost slovního komentáře <sup>1</sup>
<b>Kritéria přijatelnosti</b>		
<b>1 Oprávněnost žadatele</b>	Splňuje žadatel definici oprávněného příjemce vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?	Ne
<b>2 Partnerství</b>	Odpovídá partnerství v projektu pravidlům OPZ a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?	Ne
<b>3 Cílové skupiny</b>	Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu? Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část cílové skupiny a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.	Ano
<b>4 Celkové způsobilé výdaje</b>	Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?	Ne
<b>5 Aktivity</b>	Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu (včetně územní způsobilosti)? Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část aktivit a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.	Ano
<b>6 Horizontální principy</b>	Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy OPZ (Rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?	Ne
<b>7 Trestní bezúhonnost</b>	Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný? (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich)? <sup>2</sup>	Ne
<b>8 Soulad projektu s CLLD</b>	Je cíl projektu v souladu s cíli schválené strategie CLLD (s cílem příslušného opatření programového rámce OPZ)?	Ano
<b>9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele<sup>3</sup></b>	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	Ano

<sup>1</sup> Vyjadřuje povinnost zpracovatele hodnocení své stanovisko doplnit slovním komentářem.

<sup>2</sup> Trestní bezúhonnost se v tomto kontextu rozumí, že nebyl (nebyli) odsouzen(i) pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisela s předmětem činnosti organizace nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

<sup>3</sup> Subjekt žadatele = je nahlížen jako jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky.



Název kritéria	Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení)	Nutnost slovního komentáře <sup>4</sup>
<b>Kritéria formálních náležitostí</b>		
<b>1 Úplnost a forma žádosti</b>	Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)?	Ne
<b>2 Podpis žádosti</b>	Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?	Ne

Odpověď na otázky - ANO / NE; odpověď NE - srozumitelně odůvodnění výsledku hodnocení.

Záporné hodnocení kritérií formálních náležitostí - výzva k opravě nebo doplnění žádosti.

Záporné hodnocení kritérií přijatelnosti - vyloučení žádosti z dalšího procesu hodnocení.

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí bude dokončeno do 30 pracovních dnů od uzávěrky příjmu žádostí definovaného ve výzvě MAS (do lhůty patří i případné doplnění/náprava formálních náležitostí). Dokončení má podobu změny stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů<sup>5</sup>.

MAS zasílá žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Žadatelé, jejichž žádosti byla vyloučena z dalšího výběru, mohou požádat o přezkum hodnocení nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku.

### 3. Věcné hodnocení

Druhá fáze hodnocení projektů (u žádostí, které uspěly v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí) vyhodnocuje kvalitu projektů s ohledem k naplňování věcných cílů programu a umožňuje srovnání projektů podle jejich kvality.

Pravidla pro tuto fázi hodnocení jsou k dispozici ve Specifické části pravidel pro žadatele a příjemce v rámci OPZ pro projekty se skutečně vzniklými výdaji a případně také s nepřímými náklady (konkrétní odkaz na elektronickou verzi tohoto dokumentu viz část 11.2 této výzvy).

<sup>4</sup> Vyjadřuje povinnost zpracovatele hodnocení své stanovisko doplnit slovním komentářem.

<sup>5</sup> **Finální centrální stavy pro fázi hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí:**

Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti  
Žádost o podporu nespĺnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti  
Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění  
Žádost o podporu nespĺnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění

Kromě těchto finálních stavů je v procesu využíván stav „Žádost o podporu vrácena k doplnění“, ten ovšem není finálním, tj. ty žádosti, které jsou vráceny, musí být následně převedeny do stavu, který vyjadřuje, zda splnily, či nespĺnily kritéria hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.



Hodnocení provádí výběrová komise MAS<sup>6</sup> (tj. výběrový orgán MAS volený dle metodiky pro standardizaci MAS 2014-2020) podle hodnoticích kritérií uvedených v následující tabulce:

Název kritéria
1 Účelnost
2 Efektivnost a hospodárnost
3 Proveditelnost
4 Potřebnost pro území MAS

Hodnotící kritéria zahrnují aspekty kvality projektů dle kap. 6.2.2 Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběru projektů v programovém období 2014-2020. Hodnocení se zapisuje do MS2014+.

- Celkový maximální počet bodů pro projekt je 100 bodů
- Minimální počet bodů pro úspěšnou žádost je 50 bodů
- Při hodnocení budou použity 4 deskriptory:<sup>7</sup> „Velmi dobře“, „Dobře“, „Dostatečně“, „Nedostatečně“ (převod hodnoty deskriptoru na bodový zisk: „Velmi dobré“ - 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu, „Dobré“ - 75 %, „Dostatečně“ - 50 %, „Nedostatečně“ - 25 %)
- Převod na body bude zaokrouhlován matematicky v detailu na 2 desetinná místa
- Přidělený deskriptor „Nedostatečně“ je eliminační (tj. žádost, která získá tento deskriptor, v hodnocení neuspěje)
- Výběrová komise je oprávněna vymezit podmínky spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele (např. snížení rozpočtu projektu, navýšení cílových hodnot indikátorů, vypuštění některé z klíčových aktivit apod.), za kterých by projekt měl být podpořen. Doporučení budou vždy podrobně zdůvodněná.

Věcné hodnocení bude dokončeno do 50 pracovních dnů od provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí. Dokončení hodnocení znamená změnu stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů<sup>8</sup>. Vyrozumění žadatelů tento význam nemá.

**Výběrová komise disponuje podpůrným hodnocením dle kritérií pro věcné hodnocení (zpracované osobou s odborností v oboru/oblasti, na kterou je projekt zaměřen)<sup>9</sup>. Podpůrné hodnocení slouží jako pomůcka pro rozhodování výběrové komise.**

<sup>6</sup> V případě, že hodnotitelé MAS nedisponují dostatečnou odbornou kapacitou, musí si MAS nechat zpracovat **jako podklad pro hodnocení odborný posudek**.

<sup>7</sup> „Velmi dobře“ = bez výhrad, „Dobře“ = drobné nedostatky, „Dostatečně“ = přijatelné nedostatky neohrožující realizaci, „Nedostatečně“ = nepřijatelné, závažné nedostatky bránící realizaci.

<sup>8</sup> **Finální centrální stavy pro fázi věcného hodnocení:**

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a výběrová komise nedoporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu apod.)

Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a výběrová komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu apod.)

Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt neuspěl v hodnocení)

<sup>9</sup> Odborností se rozumí vzdělání a praxe v dané oblasti (tj. oblast zaměstnanosti, sociálního začleňování, sociálních služeb atd.). Odborníci, kteří zpracovávají podpůrná hodnocení, nesmí mít ve věci hodnocení daného projektu střet zájmů, musí hodnocení zpracovat nestranně a transparentně.



#### 4. Principy věcného hodnocení

Hlavní otázka a pomocné podotázky (návodné) k přidělení deskriptoru

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že nelze přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru.

Vždy se hodnotí s ohledem na relevanci k danému projektu (nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor). Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení výběrová komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu by obecně mělo dojít v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností.

Při hodnocení se bere v potaz celá šíře obsahu hodnotícího principu a v ní se identifikuje, co je relevantní k danému projektu. Zhodnotí se veškeré relevantní parametry žádosti, zapíše se komentář k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně se hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavře přidělením deskriptoru.



## 5. Specifikace základních kritérií věcného hodnocení

Název kritéria:	1. Účelnost (Cíle a konzistentnost projektu, způsob ověření dosažení cílů projektu)		
Max. počet bodů	30 bodů		
<p><u>Hlavní kontrolní otázka:</u> Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p><i>Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu - obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny.</i></p> <p><u>Pomocné podotázky:</u> a) Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena? b) Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu? c) V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané? d) Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)? e) Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám cílové skupiny? f) Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu? g) Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny? h) Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů? ch) Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu? i) Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p>			
<b>Hodnocení – 4 deskriptory</b>			
<b>Velmi dobré (100 %) = 30 bodů</b>	<b>Dobré (75 %) = 22,50 bodů</b>	<b>Dostatečné (50 %) = 15 bodů</b>	<b>Nedostatečné (25 %) = 7,50 bodů</b>
<p>Deskriptor „nedostatečné“ je eliminující, tzn., žádost neuspěla. K přidělení deskriptoru vyjadřujícímu nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit;</li> <li>✓ Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti;</li> <li>✓ Místo cílů jsou uváděny aktivity;</li> <li>✓ Nefunguje projektová logika, např. dle projektového rámce;</li> <li>✓ Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu;</li> </ul>			



- ✓ Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní;
- ✓ Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

Název kritéria:	2. Efektivnost a hospodárnost (Efektivita projektu, rozpočet, adekvátnost indikátorů)		
Max. počet bodů	20 bodů		
<p><u>Hlavní kontrolní otázka:</u> S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <p><i>Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno. Dále se hodnotí, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty.</i></p> <p><u>Pomocné podotázky:</u></p> <p>a) Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?  b) Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?  c) Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?  d) Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?  e) Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?  f) Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?  g) Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?  h) Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?  ch) Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?  i) Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p>			
<b>Hodnocení – 4 deskriptory</b>			
<b>Velmi dobré (100 %) = 20 bodů</b>	<b>Dobré (75 %) = 15 bodů</b>	<b>Dostatečné (50 %) = 10 bodů</b>	<b>Nedostatečné (25 %) = 5 bodů</b>
<p>Deskriptor „nedostatečné“ je eliminující, tzn., žádost neuspěla.  K přidělení deskriptoru vyjadřujícímu nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Rozpočet je nadhodnocen;</li> <li>✓ Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;</li> <li>✓ Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;</li> <li>✓ Položky v rozpočtu nemají vazby na aktivity;</li> <li>✓ Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit;</li> <li>✓ Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá;</li> <li>✓ Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně</li> </ul>			



- a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit;  
 ✓ Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory;  
 ✓ Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovaným sílovým hodnotám dospěl.

<b>Název kritéria:</b>	<b>3. Proveditelnost (Způsob realizace aktivit a jejich návaznost, způsob zapojení cílové skupiny)</b>
Max. počet bodů	15 bodů

Hlavní kontrolní otázky:

- Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a její vzájemná návaznost?
- Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

*Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.*

*Dále se hodnotí, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.*

Pomocné podotázky:

- Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
- Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
- Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
- Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
- Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
- Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
- Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
- Je vhodně nastavena celková délka projektu?
- Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
- Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
- Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

**Hodnocení – 4 deskriptory**

<b>Velmi dobré (100 %)</b> = 15 bodů	<b>Dobré (75 %) = 11,25 bodů</b>	<b>Dostatečné (50 %) = 7,50 bodů</b>	<b>Nedostatečné (25 %)</b> = 3,75 bodů
--------------------------------------	----------------------------------	--------------------------------------	--

Deskriptor „nedostatečné“ je eliminující, tzn., žádost neuspěla.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícímu nižší kvalitu přispěje:

- ✓ Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;





- ✓ Časová dotace aktivit není přiměřená;
- ✓ Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- ✓ Popis aktivit je obecný, nekonkrétní;
- ✓ Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- ✓ Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- ✓ Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

<b>Název kritéria:</b>	<b>4. Potřebnost pro území MAS (Vymezení problému a cílové skupiny)</b>		
Max. počet bodů	35 bodů		
<p><b>Hlavní kontrolní otázka:</b> Zaměřuje se projekt na problém / nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p><i>Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém týká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky / dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná – li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory). Dále se hodnotí, zda je vybraná cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém. Pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány a žadatel by měl posoudit potenciál cílové skupiny uplatnit na trhu práce.</i></p> <p><b>Pomocné podotázky:</b></p> <p>a) Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?</p> <p>b) Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?</p> <p>c) Jsou jasně analyzovány příčiny problému?</p> <p>d) Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?</p> <p>e) Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?</p> <p>f) Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?</p> <p>g) Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?</p> <p>h) Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?</p> <p>ch) Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?</p> <p>i) Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?</p> <p>j) Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?</p>			
<b>Hodnocení – 4 deskriptory</b>			
<b>Velmi dobré (100 %)</b> = 35 bodů	<b>Dobré (75 %) =</b> 26,25 bodů	<b>Dostatečné (50 %) =</b> 17,50 bodů	<b>Nedostatečné (25 %)</b> = 8,75 bodů



Deskriptor „nedostatečné“ je eliminující, tzn., žádost neuspěla.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícímu nižší kvalitu přispěje:

- ✓ Není – li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- ✓ Chybí – li analytické podložení problému, který chce projekt řešit; včetně věrohodných zdrojů;
- ✓ Je – li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- ✓ Není vhodně zvolena cílová skupina;
- ✓ Nejsou – li analyzovány zainteresované subjekty;
- ✓ Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

## 6. Výsledek věcného hodnocení

Hodnotící kritéria obsahují **kombinovaná kritéria** (tj. kritéria, u nichž musí žádost dosáhnout určitého minimálního, dopředu stanoveného výsledku, jinak v hodnocení neuspěje). Žádost uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kombinovaných kritérií nezíská eliminační hodnotu.

Nastavení hodnoticích kritérií obsahuje dopředu stanovený minimální počet bodů, který musí žádost získat, jinak v hodnocení neuspěje. Žádost musí ve věcném hodnocení získat minimálně tento minimální počet bodů.

Z jednání výběrové komise se zpracovává zápis s výsledky hodnocení<sup>10</sup> (včetně hlasování<sup>11</sup>) a doporučení.

MAS po provedení věcného hodnocení zasílá žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Ti ze žadatelů, jejichž žádosti o podporu byly na základě tohoto hodnocení vyloučeny z dalšího výběru, mohou požádat nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum tohoto hodnocení.

### Podmínky výběru projektů k realizaci:

Pořadí projektů je dáno bodovým ohodnocením získaným v rámci věcného hodnocení a nelze jej měnit jiným způsobem než nedoporučením projektu k podpoře (projekt je vyřazen ze seznamu). Při výběru projektů musí být respektovány výsledky hodnocení projektů a pořadí projektů dle bodového ohodnocení, které provedla výběrová komise.

Důvody pro nedoporučení projektu k podpoře v rámci procesu výběru projektů:

- bylo předloženo více projektů zaměřených na realizaci obdobných aktivit pro stejnou cílovou skupinu ve stejném regionu, které přesahují absorpční schopnosti (pozn.: pokud se sejde skupina několika projektů zaměřených na podporu stejné cílové skupiny, programový výbor může rozhodnout, že doporučí k financování jen nejlépe hodnocený projekt/projekty<sup>12</sup>, a to v návaznosti na potřebu podpory cílové skupiny v příslušném regionu);
- překryv projektu s jiným již realizovaným projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;

<sup>10</sup> Listinná verze zápisu s podpisy členů výběrové komise. Zápis (včetně příloh, které tvoří minimálně prezenční listina a hodnotící posudky pro každou hodnocenou žádost) je zveřejněn na webových stránkách MAS nejpozději do 15 pracovních dní od data ukončení jednání výběrové komise.

<sup>11</sup> Postačuje počet hlasů pro a proti, není nutné zaznamenávat stanoviska jednotlivých členů výběrové komise.

<sup>12</sup> Může tedy vybrat jen jeden nejlepší, nebo několik, musí se ovšem při svém rozhodování řídit podle počtu bodů, které takto stejně zaměřené projekty získaly ve věcném hodnocení. Projekt s nižším počtem bodů nemůže být v rámci stejně zaměřených projektů podpořen, pokud by z důvodu věcného překryvu neměla být podpora poskytnuta projektu s vyšším bodovým ohodnocením.



- disponibilní prostředky ve výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu.

V případě, že celková suma požadovaných prostředků z rozpočtu OPZ za všechny žádosti posouzené výběrovou komisí jako vhodné k financování je rovna celkovému objemu prostředků pro danou výzvu, jsou všechny žádosti vhodné k financování doporučeny k podpoře.

V případě, že celková suma požadovaných prostředků z rozpočtu OPZ za všechny žádosti posouzené výběrovou komisí jako vhodné k financování je vyšší než celkový objem prostředků pro danou výzvu, je pro doporučení projektové žádosti k financování rozhodující počet bodů z věcného hodnocení, tj. doporučeny budou žádosti o podporu podle počtu bodů z věcného hodnocení sestupně do vyčerpání alokovaných prostředků na výzvu.

MAS zasílá žadatelům:

- informaci o výsledku hodnotícího a výběrového procesu MAS
- upozornění na předání závěru MAS k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů na ŘO<sup>13</sup>

Ti ze žadatelů, jejichž žádosti o podporu nebyly na základě výběru doporučeny k podpoře, mohou požádat nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o rozhodnutí o přezkum tohoto rozhodnutí.

## 7. Přezkum negativního výsledku z fází hodnocení a výběru projektů

Přezkum negativního rozhodnutí z fází hodnocení projektů provádí kontrolní orgán MAS.

Přezkumné řízení zahrnuje:

- Přijetí žádosti o přezkum příslušné fáze hodnocení a výběru od neúspěšného žadatele
- Přezkum příslušné části hodnocení (přijatelnost a formální náležitosti/věcné hodnocení/výběru projektů)
- Podání informace žadateli o výsledku

### Postup kontrolního orgánu MAS:

- Žadatel podává žádost o přezkum<sup>14</sup> prostřednictvím MS2014+<sup>15</sup> nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne doručení informace o negativním výsledku
- Žadatel vznáší pouze ty námítky, které rozporují negativní výsledek hodnotícího procesu
- Žadatel odkazuje pouze na příslušné pasáže své projektové žádosti<sup>16</sup>
- Lhůta pro vyřízení žádosti o přezkum je 30 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o přezkum<sup>17</sup>

<sup>13</sup> MAS zasílá ŘO seznam všech projektů hodnocených v rámci věcného hodnocení (včetně projektů, které byly sice úspěšně hodnoceny, avšak nejsou doporučeny k podpoře kvůli nedostačující alokaci finančních prostředků pro danou výzvu MAS, a dále i projekty, které neprošly věcným hodnocením úspěšně a nejsou doporučeny k podpoře).

<sup>14</sup> Žadatel vyplní **jednotný formulář pro připomínky, nazvaný žádost o přezkum v MS2014+** (viz příloha č. 1 MP pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů 2014-2020). Po autorizaci ze strany žadatele bude formulář automaticky zaslán určené kontaktní osobě.

<sup>15</sup> Pokud MAS obdrží žádost o přezkum jinou cestou, požádá autora žádosti o přezkum o vložení této žádosti do MS2014+ (pro dodatečné vložení neplatí lhůta 15 kalendářních dnů). Následně MAS řeší tuto žádost o přezkum standardní cestou.

<sup>16</sup> Na dodatečné informace, které nebyly uvedeny v projektové žádosti, není brán zřetel.

<sup>17</sup> Prodloužení lhůty na 60 pracovních dnů u složitějších případů; informování žadatele o důvodech prodloužení lhůty ještě před jejím uplynutím (odeslání oznámení o prodloužení lhůty); lhůta pro vyřízení žádosti se staví v případě vyžádání stanoviska hodnotitele či výběrové komise (po obdržení stanoviska běh lhůty pokračuje); informování žadatele o pozastavení lhůty el. prostřednictvím MS2014+.



- Kontrolní orgán MAS posoudí žádost o přezkum (může vyzvat žadatele k doplnění projektové žádosti<sup>18</sup>)
- Odpověď odeslaná na žádost o přezkum je informace o způsobu a závěrech prošetření žádosti o přezkum (žádost byla shledána důvodnou, částečně důvodnou či nedůvodnou; jednoznačné zdůvodnění - která kritéria je nutné přehodnotit)<sup>19</sup>
- Žádost o přezkum byla shledána důvodnou nebo částečně důvodnou → bezodkladné provedení nezbytných opatření k nápravě (zařazení projektu zpět do hodnotícího procesu, pokud jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení)<sup>20</sup>
- Hodnotitel/výběrová komise provádějící případný opravný posudek se řídí závěry přezkumného řízení
- Hodnotitel/výběrová komise vypracovává celý nový hodnotící posudek (u kritérií, u kterých nebylo rozhodnuto o přehodnocení, přebírá výsledek hodnocení z posudku, který byl předmětem přezkumu)
- Žádost o přezkum rozhodnutí programového výboru by se měla primárně dotýkat rozhodnutí učiněných na základě specifických kompetencí programového výboru, tj. např. nedoporučení projektu k podpoře kvůli překryvu s jiným již běžícím projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu.  
Žádost o přezkum ovšem může směřovat i proti rozhodnutí programového výboru, které přímo vycházelo z věcného hodnocení. Stejně jako u žádostí o přezkum rozhodnutí z věcného hodnocení ovšem platí, že námítky vůči obsahu komentáře / odůvodnění stanoviska programového výboru, pokud tento koresponduje s metodikou pro věcné hodnocení, nebudou během přezkumného řízení posuzovány.  
Pokud je žádost o přezkum shledána jako důvodná ve všech bodech rozhodnutí programového výboru relevantních pro danou žádost o podporu, kontrolní orgán MAS vrátí dotčenou žádost o podporu zpět k projednání programovému výboru. Programový výbor nemůže na svém dodatečném jednání žádné projekty, které už byly doporučené k podpoře nebo zařazené do zásobníku, z těchto seznamů vyřazovat. Může seznamy pouze rozšířit.
- Každý žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum fáze hodnocení, ve které jeho žádost o podporu dosáhla negativního výsledku
- Rozhodnutí kontrolního orgánu MAS jsou konečná a není proti nim odvolání
- Na rozhodnutí kontrolního orgánu MAS se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání
- Přezkum se vždy zabývá jen těmi kritérii, u kterých se žadatel domáhá přezkumu ve své žádosti
- o všech přezkumných řízeních MAS informuje ŘO

<sup>18</sup> Do 5 pracovních dnů ode dne podání žádosti...; a stanoví lhůtu na doplnění žádosti zpravidla 5 pracovních dnů...; pokud žadatel nedoplní, žádost se odmítne...; informování žadatele o odmítnutí žádosti el. prostřednictvím MS2014+.

<sup>19</sup> Ve výjimečných případech je možné přehodnotit i ta kritéria, na která se sice žádost o přezkum přímo nevztahovala, ale pro další hodnocení je to nezbytné.

<sup>20</sup> Pokud se kontrolní orgán MAS v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria.